

Oznaczenie sprawy: KPT/NZ/01/2015

Informacja dla Wykonawców

dot. postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie Kodeksu Cywilnego pn.: „*Sukcesywna dostawa olejów dla Kaliskiego Przedsiębiorstwa Transportowego Sp. z o.o.*”

W związku z pytaniami Wykonawców w imieniu Zamawiającego udzielam następujących odpowiedzi:

Pytanie nr 1

Opisując przedmiot zamówienia wyszczególniony w poz. nr 6 (wielosezonowy syntetyczny olej hydrauliczny do automatycznych skrzyń biegów i przekładni kierowniczych) Zamawiający ze względów technicznych: (gwarancyjnych) nie dopuścił możliwości złożenia oferty na produkt równoważny. Prosimy o podanie nazwy oleju, który należy zaproponować w ofercie.

Możliwość złożenia oferty na produkty równoważne Zamawiający nie wykluczył dla pozostałych produktów. Jednak przyczyn nam nie znanych wykluczył tą możliwość w sposób ukryty poprzez wymagania zawarte w opisach przedmiotów zamówienia wyszczególnionych w poz. 3 i 4. Niezliczona ilość wymaganych aprobat od oferowanych olejów wskazuje tylko i wyłącznie na produkty jednego z potencjalnych wykonawców tj. firmy Orlen Oil. Jest to niczym nie uzasadnione uprzywilejowanie w/w wykonawcy, który jako jedyny może zaoferować swoje oleje posiadające wszystkie wymagane aprobaty. To prawie połowa ilości całego zamówienia z góry przeznaczonego jednemu wykonawcy. Nikt z innych wykonawców (producentów olejów) nie jest w stanie złożyć konkurencyjnej oferty mimo tego, że jego produkty posiadają część wymaganych aprobat i mogą z pełną odpowiedzialnością oświadczyć o spełnieniu wymagań aprobat pozostałych. W poprzednim postępowaniu nie było konieczne posiadanie dużej ilości imiennych aprobat. Zamawiający dopuścił możliwość złożenia przez producenta oświadczenia o spełnieniu ich wymagań a co za tym idzie pozyskanie przedmiotowego zamówienia. Teraz stało się to niemożliwe mimo braku jakichkolwiek zastrzeżeń do naszych produktów.

W związku z powyższym wnosimy o równe traktowanie wykonawców i zgodne z zasadami uczciwej konkurencji zmiany w opisie przedmiotu zamówienia polegające na:

1. wprowadzeniu do opisu przedmiotu zamówienia wyszczególnionego w poz. 3 zapisu w ppkt 4 w miejsce istniejącego nstp. treści: wymagane jest załączenie do ofert karty oświadczenia producenta oferowanego oleju o spełnieniu wymagań: MAN 3275-1, Volvo: VDS-3; Renault VI RLD-2; MTU typ 2; Cummins CES 20078; AVIA dla silników 712, D407, D421.76, D421.85
2. wprowadzeniu do opisu przedmiotu zamówienia w poz. 4 zapisu ppkt 4 w miejsce istniejącego nstp. treści: wymagane jest załączenie do oferty karty oświadczenia producenta oferowanego oleju o spełnieniu wymagań: np. MAN 341 typ E2, ZF TE ML: 02B, 05A, 16B, 17B.

Wyjaśnienie:

Na rynku środków smarnych funkcjonują dwa określenia dotyczące aprobat:

- oferowany olej spełnia wymagania np. MAN 3275-1, Volvo VDS-3.....
- oferowany olej posiada dopuszczenie lub aprobatę np. MAN341 typ E2, ZF TE ML: 02B; 05A, 16B, 17B

Zamawiający żądają aprobat tylko dla olejów przeznaczonych do silników lub przekładni na gwarancji.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów SIWZ w powyższym zakresie.

Dotyczy pkt 4 ust. 1 pozycja 6 SIWZ: Zamawiający informuje, iż aktualnie stosuje BP Autran LTF.

Pytanie nr 2

Prosimy o informację, czy Zamawiający dopuści olej z pozycji 1 o następujących parametrach:
- temperatura płynięcia nie wyższa niż -27 °C

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza oleju w pozycji 1 o powyższym parametrze.

Pytanie nr 3

W pozycji 3 Zamawiający zapisał, że olejem obecnie stosowanym jest olej Tedex CI-4/SL 15W/40. Prosimy o weryfikację nazwy oleju, gdyż na stronie Producenta nie istnieje olej o takiej nazwie, który jednocześnie spełniałby wszystkie wymagane przez Zamawiającego klasy jakości i posiadałby wymienione aprobaty.

Odpowiedź:

*Zamawiający informuje, iż dokładna nazwa obecnie stosowanego oleju w pozycji 3 brzmi:
TEDEX DIESEL TRUCK FE SHPD MOTOR OIL.*

Pytanie nr 4

W pozycji 6 przedmiotu zamówienia Zamawiający zaznaczył, że nie dopuszcza zaferowania produktu równoważnego. W związku z powyższym prosimy o podanie aktualnie stosowanego oleju.

Ponadto, prosimy o informację, w jakim celu Zamawiający żąda od Wykonawcy oświadczenia potwierdzającego posiadanie przez oferowany olej aktualnych aprobat od producentów podzespołów?

Skoro Zamawiający żąda konkretnego oleju, to bezcelowym jest składanie oświadczenia potwierdzającego posiadanie aprobat.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż aktualnie stosuje BP Autran LTF. Zamawiający informuje, że nie jest wymagane załączenie do oferty oświadczenia wykonawcy potwierdzającego posiadanie przez olej BP Autran LTF aprobat wymienionych w pkt 4 ust 1 pozycja 6 SIWZ.

Pytanie nr 5

Z powodu braku odpowiedzi na nasz wniosek z dnia 28.01.2015 r. (wysłany 30.01.2015 r.) i upływający dziś termin na ewentualną reakcję Wykonawców (zapytania i wnioski ws udzielonej odpowiedzi) wnosimy o przedłużenie ostatecznego terminu składania ofert do dnia 13.01.2015 r.

Odpowiedź:

Zamawiający w celu zapewnienia Wykonawcom czasu niezbędnego do przygotowania oferty postanawia przedłużyć termin składania ofert. Nowe terminy są następujące:

Termin składania ofert: **12 lutego 2015 roku godz. 10:00**

Termin otwarcia ofert: **12 lutego 2015 roku godz. 10:15**

Pozostałe zapisy SIWZ bez zmian.

Kalisz, dnia 5 lutego 2015 r.

Wiceprezes Zarządu

/-/

Ryszard Latański